

OKROŽNO SODIŠČE V

1000 LJUBLJANA

1

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Prejeto neposredno — po pošti (navedeno pre-
ročeno) (v — izvošči
z (s) prilogami. Poslano po pošti
priporočeno na receptu dne
Plačilo je takratno z SIT v kotliki
— kotkov je prejemalo za SIT
— plačilo je prejeto brez takse.
Prejete vrednosti (denar takse, vrednotnice
in pod.).

Ljubljana, 29.01.

TOŽEČA STRANKA: A. A. . . .
ki ga zastopa

TOŽENA STRANKA: ZAVAROVALNICA .D.
Ljubljana (spor se nanaša
na OE Ljubljana,)

Taksa po tarifni št. 7/1 ZSI
v znesku 102,00 502

JE (NI) PLAČANA
Ljubljana, dne . Podpis:

TOŽBA

IN

PREDLOG ZA OPROSTITEV PLAČILA SODNIH TAKS

zaradi plačila odškodnine 10.200,00 EUR s pp

priloge 2 x

pooblastilo priloženo

L.

Tožnik je bil hudo telesno poškodovan v prometni nesreči dne _____ kot kolesar.

Kritičnega dne se je peljal po v Ljubljani z lastnim kolesom znamke Rog. Peljal se je po površini, ki je namenjena tako pešcem kot kolesarjem, nikakor pa ne osebnim avtomobilom. Pred uvozom na površino, ki jo je uporabljal tožnik, stoji prometni znak »Dovoljeno za intervencijska vozila«. Nikjer pa ni postavljen prometni znak, ki bi prepovedoval vožnjo kolesarjem.

Prometno nesrečo je povzročila B. B., ki je po omenjenem delu cestišča vozila z osebnim avtomobilom vzvratno in trčila v tožnika, ki je pravilno vozil ob desnem robu površine. Za nesrečo je torej izključno odgovorna zavarovanka tožene stranke, ki je za vožnjo uporabljala nedovoljeno površino, ne pa kolesar A. A., kateremu vožnja s kolesom po tem delu javne površine – cestišča, ni bila prepovedana. Tožnik ni z ničemer kršil določb ZVCP, upošteval je vso prometno signalizacijo. Do nesreče je prišlo izključno zato, ker mu je osebno vozilo zaprlo pot. Pri vožnji je bil pozoren na dogajanje v prometu, nesreče nikakor ni mogel preprečiti zaradi nenadnosti in nepredvidljivosti dejanja voznice avtomobila

Vozilo povzročiteljice znamke je bilo v času nesreče zavarovano pri toženi stranki po polici št.

Prometno nesrečo je obravnavala PPP Ljubljana, ki je tožniku izdala plačilni nalog, zoper katerega pa je tožnik podal pravočasen ugovor.

Tožena stranka je zahtevek tožnika že obravnavala in ga odklonila z obrazložitvijo, da je tožnik izključno sam odgovoren za obravnavano prometno nesrečo. Ker se tožnik s tako odločitvijo nikakor ne more strinjati – nenazadnje je podana objektivna odgovornost imetnika osebnega avtomobila – je ta tožba potrebna.

Dokaz: dokumentacija v zavarovalniškem škodnem spisu opr. št. :

zaslišanje tožnika

odškodninski zahtevek tožnika z dne 25.07.

policijski zapisnik PPP Ljubljana ki naj ga predloži tožena stranka

plačilni nalog

ugovor zoper plačilni nalog

fotografije kraja nesreče

zaslišanje priče B. B. [maslov]

dopis tožene stranke z dne 31.08

postavitev izvedenca cestno prometne stroke

II.

3

Iz razpoložljive zdravstvene dokumentacije je razvidno, da je tožnik v nesreči utrpel zvin vratne hrbtenice, udarnino prsnega koša po desni strani, odrgnine po desni goleni in udarnino levega kolena. Takoj po poškodbi je bil pregledan v UB KC v Ljubljani, kjer so ugotovili navedene diagnoze, mu napravili toaleta odrgnin in mu namestili trdo vratno ortozo. Ob pregledu je bila ugotovljena boleča in zavrti gibljivost vratne hrbtenice za $\frac{1}{2}$, napeta in palpatorno boleča paravertebralna muskulatura, boleč pritisk na 6. do 8. rebro desno v srednji aksilarni liniji, palpatorna bolečnost v predelu leve pogačice, na desni goleni je bila vidna cca 8 cm velika odrgnina, diagnostični postopki pa so pokazali kostno formacijo v višini spinosusa C4-C5. Prejel je zaščito proti zastrupitvi s tetanusom. Na kontrolnem pregledu dne 03.05. je tožnik še tožil za bolečinami v predelu vratne hrbtenice, zato so ga napotili na funkcionalno slikanje vratne hrbtenice. Na kontrolnem pregledu dne 10.05. je tožnik še navajal bolečine v predelu vratne hrbtenice, katere gibljivost je bila zavrti, zato so mu svetovali nadaljevanje razgibavanja vratne hrbtenice. Tožnik je zdravljenje nadaljeval pri svojem splošnem zdravniku, ki ga je napotil na fizioterapijo in mu predpisal analgetike za lajšanje bolečin. Fizioterapijo je izvajal v ZD Ljubljana v času od 26.06. do 21.07. Opravil je 20 terapij. Zaradi hudih bolečin v glavi, rokah in vratu je prišel tožnik dne 12.09. na pregled k nevrologinji, ki ga je napotila še na testiranje funkcij avtomornega živčevja. Izvid z dne 26.09. je bil v mejah normale.

Zdravljenje tožnika je trajalo od 24.04. do 26.09. v tem času je tožnik hodil na kontrolne preglede in na fizioterapije.

Dokaz: zdravstvena dokumentacija
izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke

III.

V času zdravljenja je imel tožnik vrsto težav, ki sicer spremljajo tovrstne poškodbe, zato je bil močno oviran v vseh svojih dnevnih aktivnostih. V času zdravljenja je opustil vso športno in rekreacijsko dejavnost, tako da lahko zaključimo, da so bile njegove splošne življenjske in delovne sposobnosti v času zdravljenja močno omejene.

Iz razpoložljive zdravstvene dokumentacije je razvidno, da je tožnik v nezgodi utrpel takšno poškodbo, da je moč upravičeno pričakovati, da bo imel težave tudi v bodoče. Te težave se kažejo zlasti v boleči in zavrti gibljivosti vratne hrbtenice, kar tožnika ovira pri delih, ki zahtevajo prisilno držo telesa, glave in rok, pri dvigovanju in prenašanju težjih bremen, pri sunkovitih gibih z vratom, pri vožnji avtomobila, športu, rekreaciji ter daljšem sedenju. Kljub zaključku zdravljenja ima tožnik konstantne bolečine v predelu prsnega koša, ki se intenzivirajo pri sunkoviti menjavi položaja telesa, pri dvigovanju in prenašanju težjih bremen, pri kihanju, kašljanju, ipd. Težje se prikloni in bočno obrne, težko vstane iz postelje, prav tako težko vstane iz sedečega ali čepečega položaja. Po poškodbi ima tožnik pogoste glavobole, kar ga ovira pri večjih psihičnih naporih, daljšem branju in gledanju televizije. Zato je primoran redno jemati analgetike. Pred nezgodo se je tožnik veliko ukvarjal s športom in rekreacijo, po poškodbi pa je te aktivnosti opustil oz. jih prilagodil preostalim zdravstvenim zmožnostim in opisanim omejitvam. Dejstvo je, da mora tožnik od prometne nesreče naprej vlagati v svoje delo in življenje bistveno večje napore, kot je bilo to potrebno prej. Delo in

4
6

vožnjo mora sedaj občasno prekiniti in si razmigati in zmasirati razboleli vrat, saj so bolečine drugače premočne. Navedeno kaže, da je pri tožniku nedvomno podano trajno zmanjšanje oz. izguba njegovih splošnih življenjskih in delovnih sposobnosti. Tožnik je še relativno mlad, zato ga bodo opisane težave spremljale večji del njegovega življenja. Opisanih posledic se tožnik zaveda, saj vsakodnevno opaža navedene težave, to pa mu povzroča psihično nelagodje.

Iz naslova duševnih bolečin zaradi trajnega zmanjšanja splošnih življenjskih in delovnih aktivnosti uveljavlja odškodnino v višini 4.500,00 EUR.

Dokaz: tako kot doslej

IV.

Tožnik je v času zdravljenja prestajal močne bolečine v predelu vratne hrbtenice in prsnega koša najmanj 6 dni, ki so nato prešle v srednje močne bolečine, ki so kumulativno trajale 35 dni. Nadalje je trpel stalne lahke bolečine 25 dni, nato pa so pri njem nastopile občasne zmerne in lahke bolečine do konca zdravljenja. Občasno so pa pri tožniku še vedno prisotne, zlasti pri večjih telesnih naporih, pri daljših prisilnih držah telesa, športu in ob spremembah vremena. V tem opisanem obsegu bodo prav gotovo trajnega značaja. Zaradi konstantnih bolečin v poškodovanih predelih in zaradi nošnje trde vratne ortoze je tožnik trpel za nespečnostjo, kar mu je popolnoma porušilo življenjski bioritem.

V času zdravljenja je prestajal tudi vrsto neprijetnosti. Hodil je na preglede k travmatologu, nevrologu, fiziatru in k svojemu splošnemu zdravniku. Izvajal je fizioterapijo v ZD Ljubljana nato pa vsakodnevno delal naučene vaje na domu. Zaradi bolečin v prsnem košu je delal dihalne vaje in respiratorno fizioterapijo. Bil je izpostavljen številnim rentgenskim slikanjem, kar pomeni določeno rentgensko sevanje, znano pa je, da so rentgenski žarki zdravju škodljivi. Nosil je trdo vratno ortozo tri tedne stalno, nato pa jo je začel postopoma opuščati. Prejel je zaščito proti zastrupitvi s tetanusom. Bolečje predele je hladil z ledom. Bolečine je lajšal z rednim jemanjem protibolečinskih sredstev, ki kvarno vplivajo na želodčno sluznico.

Tožnik iz naslova telesnih bolečin in neugodnosti med zdravljenjem zahteva odškodnino v višini 4.000,00 EUR.

Dokaz: tako kot doslej

V.

Tožnik se je zelo prestrašil škodnega dogodka, takoj za tem pa se je zbal za usodo svojega zdravja, saj se je zavedal resnosti zadobljenih poškodb. Sekundarni strah, tj. strah za izid zdravljenja je bil utemeljen, saj je bilo zdravljenje dolgotrajno, tožniku pa so ostale tudi posledice na njegovem zdravju.

Tožnik iz naslova duševnih bolečin zaradi strahu zahteva odškodnino v višini 1.500,00 EUR.

5

Dokaz: tako kot doslej

VI.

Tožnik je v obravnavani nesreči utrpel tudi materialno škodo v zvezi s stroški zdravljenja ter s prevozi na kontrolne preglede in na fizioterapije. To škodo ocenjuje v pavšalnem znesku 200,00 EUR.

Dokaz: kot doslej
prosti preudarek
sodna praksa
po potrebi drugi dokazi

Tožnik naslovno sodišče prosi, da ga oprosti plačila sodnih taks, saj so njegovi prihodki zelo nizki, drugega premoženja nima, tako da bi bilo njegovo preživljanje s plačilom sodnih taks ogroženo.

Dokaz: potrdilo DURS-a z dne 23.11.
Potrdilo o vpisu za sina,
odločba o odmeri dohodnine za
potrdilo delodajalca z dne 21.11.

Zaradi navedenega tožeča stranka predlaga, da sodišče

r a z s o d i:

Tožena stranka :

je dolžna plačati tožeči stranki
10.200,00 EUR in sicer znesek 10.000,00 EUR z zamudnimi obrestmi po 17%
obrestni meri od dne 31.08. do dne izdaje sodbe, nato pa z zakonitimi zamudnimi
obrestmi od dne izdaje sodbe do plačila ter znesek 200,00 EUR z zakonitimi zamudnimi
obrestmi od 26.09. do plačila, vse v 15. dneh, da ne bo izvršbe.

Tožena stranka je dolžna povrniti tožeči stranki pravdne stroške z zakonitimi zamudnimi
obrestmi od izdaje sodbe prve stopnje dalje do plačila v 15. dneh, da ne bo izvršbe.

Stroškovnik:

Zahtevak..... 500 točk + DDV
Mat. str. 2%..... 10 točk + DDV
Tožba..... 500 točk + DDV
Mat. str. 2%..... 10 točk + DDV

